



מכרז מס' 01/2024 להקמה, והפעלה של מערכות לייצור חשמל בטכנולוגיה פוטו-וולטאית במסגרת אסדרת גגות קטנים בהספק מתוכנן של כ: 1,200 קילוואט

מועד פרסום המכרז: 10.01.24
מועד סיור קבלנים: 17.01.24 וכן מועד נוסף 08.02.24
מועד הגשת הצעות: 05.02.24 הוארך ליום 26.02.24
מועד פתיחת תיבת המכרזים: 26.02.24
מועד קבלת החלטה: 18.03.24

פרוטוקול נוסף לקבלת החלטה לאחר זכיה לאור קבלת מכתב מהמציע נקסטקום אנרג'י בע"מ:

מועד קבלת החלטה: 27.05.24

נוכחים:

עו"ד יהודה קריספיין, יו"ר הוועדה
שמעון חזן, מ"מ חבר הוועדה
עו"ד לידור צרויה, חבר הוועדה
עו"ד עידית יפת לוי, יועמ"ש
תומר עמר, גזבר
עו"ד שני משה, רכזת הוועדה

רקע והשתלשלות המכרז:

מדובר במכרז אליו ניגשו 3 מציעים. ועדת המכרזים המליצה על הזוכה - עמי את יגאל קבלני חשמל בע"מ ועל פסילת המציעים האחרים שהשתתפו במכרז - המציע תמנעת אנרגיה בע"מ בשל פגם בערבות (ערבות מיטיבה) והמציע נקסטקום אנרג'י בע"מ בשל אי עמידה בתנאי הסף לעניין הסיווג הנדרש. ראש העיר אישר את המלצת ועדת המכרזים.

ביום 28.03.24 התקבל מכתב מחברת נקסטקום אנרג'י בע"מ במסגרתו טענה החברה כי החברה הגישה במסמכי המכרז רישיון של חברת האם נקסטקום בע"מ כקבלן חשמל ועל כן היא עומדת בדרישת הסיווג וזאת בהתאם למסמך ההבהרות שפירסמה העירייה לעניין השינוי בתנאי הסף. לפיכך התבקש לבדוק את הצעת החברה ולבטל את מכתב הפסילה.

לאור קבלת המכתב הני"ל ועד להשלמת בירור הנושא, הוקפאה ההתקשרות עם הזוכה. ביום 30.04.24 התקבל מכתב מעו"ד סמי קורן, ב"כ הזוכה חברת עמי את יגאל בע"מ, במסגרתו טען כי עיכוב מימוש המכרז מסב לחברה נזקים וכי אין כל עילה לעיכוב ההתקשרות עימם וכי יש להודיע לחברה על ביטול הקפאת ההתקשרות עימה באופן בו ייחתם ההסכם עם החברה בהקדם באופן שבו תוכל לממש את זכייתה במכרז.

ביום 01.05.24, התקבלה חוות דעתו המקצועית הנוספת של יועץ המכרז, מר גלעד גורן, לאחר שבדק את רכיבי האיכות גם בהצעתה של חברת נקסטקום אנרג'י בע"מ. חוות דעתו של יועץ המכרז קבעה כי הציון הסופי המשוקלל שניתן ברכיב האיכות למציע נקסטקום אנרג'י בע"מ הינו 87.66 נק', בעוד שרכיב האיכות והציון הסופי המשוקלל שקיבל המציע עמי את יגאל בע"מ הינו 99.49 נק'. לאור זאת, המליץ היועץ להתקשר עם חברת עמי את יגאל בע"מ.

ביום 23.05.24 התקבלה חוות דעת משפטית במסגרתה נקבע כי לאור כל האמור דלעיל, ומבלי להיכנס לשאלה האם חברת נקסטקום אנרג'י בע"מ אכן עומדת בתנאי הסף לעניין הסיווג הנדרש כקבלן חשמל, הרי שלאור חוות דעתו של יועץ המכרז, חברת נקסטקום אנרג'י בע"מ קיבלה ציון איכות נמוך מהציון שקיבל הזוכה במכרז. זאת ועוד, אחוז ההנחה שהציעה חברת נקסטקום אנרג'י בע"מ הינו נמוך יותר מאחוז ההנחה שהציעה החברה הזוכה ולכן הצעת חברת נקסטקום אנרג'י בע"מ בעצם



יקרה יותר. לפיכך ניתן לומר כי גם בשקלול רכיבי המחיר, חברת נקסטקום אנרג'י בע"מ תזכה בציון נמוך יותר מהחברה הזוכה. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, חוות הדעת המשפטית ממליצה כי אין צורך להידרש לשאלה האם חברת נקסטקום עומדת בתנאי הסף וניתן להמשיך בהליכי המכרז עם הזוכה ולבטל את הקפאת המכרז.

דיון:

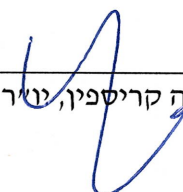
עו"ד עידית יפת לוי - חוות הדעת שלי שקיבלתם מפרטת את כל השתלשלות המכרז – כפי שגם פורט לעיל. אחרי בדיקת האיכות של חברת נקסטקום אנרג'י הסתבר כי גם אם נקבל את טענתם והם יעברו את תנאי הסף, עדיין יצא שהם מקבלים ניקוד נמוך יותר מאחר וההצעה הכספית שלהם נמוכה יותר באחוזים ולכן יקרה יותר. מכאן שהמלצתי היא כי מאחר וראינו בחוות דעתנו של היועץ כי הניקוד המשוכלל שקיבלה חברת נקסטקום נמוך מהניקוד שקיבל הזוכה, אז ממילא אין צורך להידרש לשאלה האם הם עומדים בתנאי הסף או לא, ויש להשאיר את זוכה עמי את יגאל בע"מ ולבטל את הקפאת המכרז. שימו לב כי ברכיבי האיכות ניקוד האיכות שבין ההצעות הוא כמעט זהה, בפער של 0.11 נק' לטובת הזוכה. הפער המשמעותי בניקוד הוא ברכיב המחיר, שכן הצעת נקסטקום אנרג'י הציעה אחוזי הנחה נמוכים יותר ולכן הצעתה יקרה יותר.

החלטה:

יו"ר הוועדה, עו"ד יהודה קריספין – לאור כל האמור דלעיל, בשים לב לחוות הדעת יועץ המכרז ולחוות הדעת המשפטית, ולאחר ששמענו את השתלשלות המכרז וראינו כי הניקוד המשוקלל שקיבלה חברת נקסטקום אנרג'י בע"מ הינו 87.66 נקודות בעוד שהניקוד שקיבל המציע עמי את יגאל בע"מ הינו 99.49 נקודות, הרי שאין צורך להידרש לשאלה האם חברת נקסטקום אנרג'י עומדת בתנאי הסף או לא. אשר על כן, ועדת המכרזים מחליטה בפה אחד להותיר את ההחלטה הקודמת של ועדת המכרזים על כנה, להותיר את חברת עמי את יגאל בע"מ כזוכה במכרז ולהמשיך בהליך ההתקשרות עימה.

חתימות:


עו"ד שני משה, רכזת הוועדה


עו"ד יהודה קריספין, יו"ר הוועדה

רשמה: עו"ד שני משה