

ועדת מכרזים משותפת – עירייה ותאגיד תמר – מכרז מס' 09/2023

לביצוע עבודות פיתוח באזור התעשייה תימורים בקרית מלאכי

נוכחים:

תמיר היזמי, מנכ"ל העירייה וחבר וועדת מכרזים מטעם העירייה
 עו"ד משה מליק, מ"מ יועמ"ש העירייה
 אלירן פטיטו, מנהל אזור תעשייה
 עו"ד סאלי אוחיון, מ"מ רכזת ועדת מכרזים

בזום:

יחיאל כהן, מנהל אגף תשתיות ופרוייקטים וחבר וועדת מכרזים מטעם העירייה
 יוסי בן חמו, מנכ"ל תאגיד המים תמר וחבר וועדת מכרזים מטעם התאגיד
 איתי סינגר, מהנדס ראשי, תאגיד תמר וחבר וועדת מכרזים מטעם התאגיד
 עו"ד שמואל רונן, יועמ"ש תאגיד תמר
 נתי אבוטבול, מנהל הפרוייקט

עו"ד משה מליק – לפני קיום הישיבה נשלחו אליכם חוות הדעת המקצועית של יועץ המכרז מר נתי אבוטבול בצירוף טבלאות ציוני האיכות בהתאם לניקוד חברי הוועדה, חוות הדעת המשפטית של יועמ"ש התאגיד עו"ד שמואל רונן וחוות הדעת המשפטית שלי. כעת תדון הוועדה בנושאים המפורטים בחוות דעתי באשר לדינם של המציעים. ככל שהוועדה תמצא לנכון כי מוצו ההליכים הנדרשים במסגרת המכרז באשר לבחינת ההצעות, הוועדה תהא רשאית לעבור לשלב פתיחת מעטפות ההצעות הכספיות במסגרת דיון זה. יובהר כי נשלחו מכתבים לכל המציעים באמצעות דוא"ל בהם צוין כי הוועדה תדון בהצעות לאור המידע שמונח בפניה, ואם תגיע למסקנה כי לא נדרשים הליכים נוספים הוועדה תקבע את דין ההצעות ותפתח במהלך הדיון את ההצעות הכספיות של המציעים שעמדו בתנאי הסף וברף האיכות הנדרש במכרז. לאחר מכן יערך שקלול של איכות והמחיר של ההצעות הכשורות והוועדה תקבע את הזוכה במכרז. בנוסף, הובהר למציעים כי הם רשאים להיות נוכחים במעמד פתיחת המעטפות הכספיות.

כפי שכתב עו"ד שמואל רונן בחוות דעתו המשפטית וכפי שכתבתי בחוות דעתי המשפטית, המציעים לוגית וסמי-נופי, צירפו ערבות מרעה לטובת התאגיד. בערבות צוין כי תוקף הערבות הינו לפחות עד ליום 01.06.23 וזאת בניגוד להבהרות שפורסמו באתר העירוני בהתאם להוראות המכרז לפיהן על הערבות להיות בתוקף לפחות עד ליום 10.06.23.

כפי שפורט גם בחוות דעתי המשפטית, ישנה פסיקה ענפה בעניין ערבות מרעה ולכן, בנסיבות העניין אין לאפשר קבלת ערבות מרעה של לוגית וסמי-נופי. לפיכך, עמדתי המשפטית הינה כי יש לפסול את הצעותיהן של לוגית וסמי נופי.

תמיר – שמואל, מה אתה ממליץ?

עו"ד שמואל רונן – צריך לומר כי הייתה סתירה במסמכי המכרז לגבי מועד הערבות לטובת התאגיד. ואולם, במסגרת התשובות לשאלות הבהרה הובהר כי תוקף הערבות לטובת התאגיד הינו לפחות עד ליום 10.06.23. יובהר כי התשובות לשאלות הבהרה הינן המסמך האחרון המחייב. לפי הפסיקה, צריך לפסול את ההצעות של לוגית וסמי נופי שכן מדובר בערבות מרעה.

עו"ד משה מליק – צריך להדגיש כי במסגרת התשובות לשאלות הבהרה צוין פעמיים כי על תוקף הערבות להיות לפחות עד ליום 10.06.23.

תמיר – יוסי, יש לכם התנגדות לפסילה?

יוסי – ברגע שמי שמייצג אותנו משפטית אומר שחובת הפסילה היא הכרחית אנחנו לא יכולים להתנגד. זה משהו שנוגד את החוק.

עו"ד שמואל רונן – לא פותחים את ההצעות הכספיות שלהם כמובן.

עו"ד משה מליק – נכון. כל מציע שנפסל, לא פותחים את הצעתו הכספית.

החלטת הוועדה לעניין ההצעות של המציעים לוגית וסמי נופי: לאור העמדה המשפטית אנו מחליטים לפסול את הצעותיהן של לוגית וסמי נופי.

עו"ד משה מליק – לגבי המציעים קן התור, טל-עוז ומ.בראשי: לפי הבדיקה שנערכה ע"י יועץ המכרז המהנדס נתי אבוטבול, המציעים הללו לא עמדו בתנאי הסף של התאגיד, כמו שמפורט בחוות הדעת של נתי אשר נשלחה אליכם. לכן העמדה המשפטית היא שהצעות שלא עומדות בתנאי הסף דינן להיפסל. שמואל, יש לך מה להוסיף בעניין?

עו"ד שמואל רונן – אנחנו חייבים לפעול עפ"י מה שכתוב במכרז. כך כתוב במכרז ולכן כך נכון לנהוג.

החלטת הוועדה לעניין ההצעות של המציעים קן התור, טל-עוז ומ.בראשי: לאור העובדה כי מציעים אלה לא עמדו בתנאי הסף כאמור גם בחוות הדעת של יועץ המכרז ולאור העמדה המשפטית, אנו מחליטים לפסול את ההצעות של המציעים קן התור, טל-עוז ומ.בראשי.

עו"ד משה מליק – לגבי המציעים ערן י.ד וחופרי אבו קוש: מציעים אלו עמדו בתנאי הסף של המכרז. ואולם הוראות המכרז קבעו כי על המציעים לקבל לפחות 25 נקודות באמות המידה של המופיעות בטבלאות האיכות וכי מציע שיקבל פחות מ-25 נקודות כאמור, הצעתו תיפסל. למעשה המציעים הללו לא עברו את סף ניקוד האיכות של 25 הנקודות הנדרש בטבלת הניקוד של העירייה. לפיכך ובהתאם להוראות המכרז דין ההצעות אלה להיפסל. יש לכם מה להוסיף בעניין?

תמיר – יוסי, אנחנו (חברי הוועדה מטעם העירייה) ניקדנו ואתם ניקדתם, ובניקוד של העירייה הם קיבלו פחות מ-25 נקודות באיכות. לפיכך, הצעות אלה פסולות.

החלטת הוועדה לעניין ההצעות של המציעים ערן י.ד וחופרי אבו קוש: לאור העובדה כי מציעים אלה לא עברו את רף ניקוד האיכות בהתאם למופיע בטבלת העירייה ולאור העמדה המשפטית, אנו מחליטים לפסול את הצעות של המציעים ערן י.ד וחופרי אבו-קוש.

עו"ד משה מליק – לגבי המציע עוז הדרום: במסגרת המכרז נקבע כי המכרז הינו דו שלבי כך שבשלב הראשון תיבחן איכות ההצעות ולאחר מכן ניקוד לאיכות ההצעות תעבור הוועדה לשלב פתיחת המעטפות הכספיות. במסגרת בחינת מסמכי המכרז ע"י יועץ המכרז נמצא כי מציע זה צירף את הצעתו הכספית גם למסמכי המכרז ולא רק במעטפה נפרדת. בחוות דעתי המשפטית התייחסתי לעניין ומסקנתי הינה כי הוועדה רשאית ללכת בעניין זה לקולא או לחומרא, ובלבד שהיא תנמק מדוע אין בחשיפת ההצעה הכספית כדי להשפיע על החלטתה בעניין ניקוד האיכות.

עו"ד שמואל רונן – צריך להבין את המשמעות של מכרז דו שלבי. למה פותחים במכרזים כאלה את הצעות המחיר בשלב השני אחרי שבדקים את האיכות. הרעיון שעומד מאחורי זה הוא שניקוד האיכות לא יושפע משיקול חיזוני. שלא בכוונה ינקדו הצעה שעל פניה נראית זולה מאוד בניקוד איכות שהוא לא ריאלי רק כדי לעבור את המשוכה של האיכות. השאלה שנשאלת הוועדה, וזה נתי יוכל להסביר לנו, איך תהליך הבדיקה כאן בנסיבות המיוחדות של ההצעות מראה שהוועדה לא הושפעה מכך שההצעה הכספית צורפה למסמכי המכרז כאמור.

נתי – חשוב לציין שוועדת המכרזים לא נחשפה להצעת המחיר. אני דיווחתי כי ראיתי את מסמך הצעת המחיר אבל לא דיווחתי מה היה אחוז ההנחה שציין הקבלן. זה לא נחשף בפתיחת המעטפות כי זה היה בתוך חוברת המכרז בין כל הניירות.

תמיר – לא נחשפנו להצעת המחיר כך שניקוד האיכות שהענקנו למציע עוז הדרום לא הושפע מהצעת המחיר.

נתי – ביקשנו הבהרה מהמציע בנוגע לדבר הזה והוא הבהיר שמדובר בטעות משרדית. שאין בה עילה לפסילה או הטעיה של ועדת המכרזים.

עו"ד שמואל רונן – אפשר גם לומר שבגלל שזה קרה רק בהצעה אחת אנחנו לא יכולים להגיד אם זה לרעה או לטובה שכן אין לנו דרך להשוות. זה כשלעצמו סוג של נימוק למה בנסיבות האלה נכון לאפשר למציע להמשיך בתחרות במסגרת המכרז. שיקול דעת הוועדה, היא יכולה להחליט מבחינה משפטית כך או כך.

תמיר – אני ממליץ לאשר את ההצעה ולא לפוסלה כפי שהסברתי.

עו"ד שמואל רונן – גם צריך להוסיף את העובדה שאם נפסול את ההצעה הזו, נישאר עם מציע אחד. גם זה שיקול רלוונטי מדוע לא לפסול את ההצעה. מציע אחד מציב בפנינו קשים רבים מאוד לממש את המכרז.

תמיר – ושוב, גם אם הייתה חשיפה, אין לנו דרך להשוות להצעות האחרות, כך שגם מטעם זה יש מקום לאשר את ההצעה.

החלטת הוועדה לעניין הצעתו של המציע עוז הדרום: לאור העובדה כי הוועדה לא נחשפה להצעה הכספית של מציע זה, וגם אם חלילה הייתה נחשפת להצעה הכספית, לא הייתה לה אפשרות להשוות הצעה זו להצעות אחרות, ולאור העובדה כי פסילת הצעה זו מותירה את הוועדה עם מציע יחיד ולאור העמדה המשפטית אשר קובעת כי בעניין זה ניתן ללכת גם לקולא, הוועדה מחליטה לאשר את הצעה זו שעמדה בתנאי הסף ועברה את רף הניקוד הנדרש במסגרת האיכות.

עו"ד משה מליק – לגבי המציע אליקים בן ארי: המציע עומד בתנאי הסף לפי הבדיקה שערך נתי. המציע גם ביצע השלמות כנדרש במהלך המכרז. ולכן על הוועדה לאשר את ההצעה ולקבוע כי היא עומדת בתנאי המכרז.

החלטת הוועדה לעניין הצעתו של המציע אליקים בן ארי: מציע זה עומד בתנאי המכרז וברף ניקוד האיכות הנדרש במסגרת המכרז ולכן הוועדה מאשרת את ההצעה.

בנוסף, הוועדה מחליטה לעבור כעת לשלב פתיחת המעטפות הכספיות של המציעים עוז הדרום ואליקים בן ארי שכן הם עמדו בתנאי הסף וברף הניקוד הנדרש במסגרת המכרז.

תמיר – אנחנו נכניס כעת את המציעים לפתיחת המעטפות.

עו"ד משה מליק – כאמור בפתיחת המעטפות יכולים להיות נוכחים כל המציעים.

(המציעים נכנסים):

מזל עשור – לוגית.

עידן – אליקים בן ארי.

כפיר – עוז הדרום.

ליאור – מ.בראשי.

ראגי – חופרי אבו קוש.

דוד - ערן י.ד.

עו"ד משה מליק – ועדת המכרים המשיכה את הדיונים הנוגעים למכרז ובסופו של יום קבעה כי יש רק שתי הצעות שהן כשרות - ההצעות של עוז הדרום ושל אליקים בן ארי. יתר ההצעות נפסלו, חלק בגלל שלא עמדו בתנאי הסף, חלק בגלל שלא עברו את ניקוד האיכות הנדרש לפי המכרז וחלק בגלל שצרפו ערבות מרעה. יצא פרוטוקול מסודר תכלול לקבל אותו. כרגע הוועדה תפתח את ההצעות הכספיות אך ורק של ההצעות הכשרות - ההצעות של אליקים בן ארי ושל עוז הדרום.

לגבי המציעים לוגית וסמי נופי, המציעים הללו צירפו ערבות מרעה לטובת התאגיד. במקום ה-10.06.23 הם רשמו 01.06.23. הדבר הובהר פעמיים במסמכי ההבהרה שפורסמו באתר העירוני. זה דבר שהוא חלק אינטגרלי ממסמכי המכרז. לגבי המציעים קן התור, טל עוז ומ. בראשי, המציעים הללו לא עומדים בתנאי הסף של התאגיד. יש חוות דעת מפורטת של נתי שבה הוא כתב מה כל אחד צירף או לא צירף, ולפי זה הם לא עומדים בתנאי הסף. לגבי המציעים ערן י.ד. וחופרי

אבו קוש, בהתאם לתנאי המכרז היה צריך לקבל ניקוד של לפחות 25 נקודות ברכיב האיכות. בטבלת האיכות של העירייה המציעים הללו קיבלו פחות מ-25 נקודות ולכן הצעתם נפסלה. נשארנו כרוע עם המציעים אליקים בן ארי ועוז הדרום

כבר עכשיו אומר לכם שגם אצל עוז הדרום היה איזשהו עניין של הצעת המחיר שלמעשה צורפה לתוך מסמכי המכרז. צירפו גם באופן נפרד אבל כנראה שהכניסו את ההצעה הכספית לתוך מסמכי המכרז. בעניין הזה הוועדה לא נחשפה למחיר, לכן הדבר לא השפיע על ניקוד האיכות. ישנם נימוקים נוספים, הכל יופיע בפרוטוקול, מי שירצה יקבל אותו.

לגבי המציע אליקים בן ארי – המציע עומד בתנאי המכרז.

מובהר שלמעשה כמעט כל ההצעות אם לא כולן, התבקשו לבצע השלמות. ניתנה הזדמנות של השלמה לכל המציעים מלבד מהמציעים לוגית וסמי נופי שצירפו ערבות מרעה. הפסיקה בעניין זה מאוד חד משמעית וקובעת שהצעה שצורפה לה ערבות מרעה דינה להיפסל. הוועדה החליטה לפסול אלה.

קנת נפתח את ההצעות הכספיות של המציעים עוז הדרום ובן ארי

פתיחת מעטפה של מציע מסי 4 – עוז הדרום : אחוז הנחה – 20%.

פתיחת מעטפה של מציע מסי 3 – אליקים בן ארי : 20%.

משה – שני המציעים נתנו הצעה של 20% הנחה. נתי תערוך את החישוב והוועדה תחליט מי מבין השניים הזוכה.

(המציעים עוזבים את החדר).

נתי – לאחר ביצוע שקלול נמצא כי הציון הסופי של אליקים בן ארי הינו 98.01, ואילו הציון של עוז הדרום הוא 90.73.

החלטת הוועדה: לאור העובדה כי המציע אליקים בן ארי קיבל את הציון הגבוה ביותר מבין ההצעות הכשרות, הוועדה מחליטה כי המציע אליקים בן ארי הינו הזוכה במכרז. בנוסף הוועדה מחליטה להכריז על המציע עוז הדרום ככשיר שני.

איתי סינגר
מהנדס ראשי
תאגיד מים אזור תמר

איתי סינגר,
מהנדס ראשי תאגיד תמר

יוסף חמו
מנכ"ל
מנכ"ל אזורי בע"מ

יוסף בן חמו,
מנכ"ל תאגיד תמר

יחיאל בהן,
מנהל אגף תשגניות
בעירייה

תמיר הלזמי,
מנכ"ל העירייה