



מכרז מס' 24/2025 למתן שירותי ארכיב עבור עיריית קרית מלאכי

מועד פרסום המכרז: 15.09.25

מועד הגשת הצעות: 04.11.25

מועד פתיחת תיבת המכרזים: 04.11.25

פרוטוקול קבלת החלטה:

מועד קבלת החלטה: 19.11.25

נוכחים:

עו"ד יהודה קריספין, יו"ר הוועדה
שלומי מלכה, חבר הוועדה
עו"ד אייל רחמים, יועמ"ש
צביקה דויד, גזבר
עו"ד שני משה, רכזת הוועדה

חוות דעת מקצועית למכרז:

הדרג המקצועי בדק את תנאי הסף ומצא כי כל המציעים עומדים בתנאי הסף, למעט הערבות הבנקאית של מציע 2, בית גנזים – שירותי גניזה מרכזיים (1995) בע"מ, שאינה כפי שנדרש במסמכי המכרז ובמקום המדד האחרון הערבות מתייחסת למדד 12/2020. לפיכך חוות הדעת המקצועית המליצה כי במידה ומבחינת משפטית הערבות תקינה, הומלץ לאשר את בית גנזים - שירותי גניזה מרכזיים (1995) בע"מ כזוכה במכרז, ככל שלא ניתן לאשר את הערבות - הומלץ לאשר את המציע הבא אחריו שנתן את ההצעה הטובה ביותר המיטיבה עם הרשות.

חוות דעת משפטית למכרז:

חוות הדעת המשפטית סקרה את השתלשלות המכרז והתייחסה לשאלת הפגם בערבות שנפל בהצעת מציע 2, בית גנזים. חוות הדעת המשפטית פירטה את השיקולים לפסילת ההצעה של בית גנזים וקבעה כי מדובר בפגם מהותי בערבות שכן מדד הבסיס בערבות אינו תואם את הוראות המכרז והגם אם ניתן להסביר את הטעות בשנת המדד בכך שהנוסח שנרשם בנספח 1.5 לא היה תקין, לא ניתן להסביר את הטעות של חודש "דצמבר" שנרשם בערבות שהגיש המציע בית גנזים. כמו כן, נספח 1.5 מפנה לטבלת ריכוז עיקרי התנאים במכרז, שם נרשם במפורש שהמדד צריך להיות ה"מדד האחרון" ולא כפי שנרשם בערבות שהוגשה ע"י גנזים. זאת ועוד גנזים הגישה רשימת שאלות למכרז והעירייה השיבה עליהן, אך גנזים לא ביקשה הבהרה בנוגע לשנה הרשומה בנספח 1.5 והעובדה שהוא עומד בסתירה למדד שפורט בטבלת ריכוז עיקרי התנאים במכרז. כמו כן, שני המציעים האחרים הגישו ערבות תקינה עם מדד בסיס נכון. לאור האמור ולאחר שחוות הדעת שקלה את כל השיקולים, הומלץ כי אין לפסול את המכרז אלא יש לפסול את ההצעה של גנזים מהנימוקים הנ"ל ולקבוע את זהות הזוכה במכרז תוך בחינת שתי ההצעות שנתרו.

דיון:

עו"ד שני משה, רכזת הוועדה – מובאים בפניכם הפרוטוקולים וחוות הדעת. התקבלו 3 הצעות למכרז זה. מציע מס' 2, בית גנזים – שירותי גניזה מרכזיים (1995) בע"מ, הציע את אחוז ההנחה הגבוה ביותר, ואולם נמצא כי קיים פגם בערבות הבנקאית. צורפה חוות דעת משפטית אשר המליצה לפסול את הצעת גנזים מהנימוקים המפורטים בחוות הדעת. המציע הבא אחריו הוא מציע מס' 1 – ארכיב 2000 בע"מ, שהציע 7.2% הנחה.

עו"ד אייל רחמים, יועמ"ש העירייה – אסביר את הפגם בערבות של המציע בית גנזים. מדובר בפגם מהותי בערבות שכן מדד הבסיס בערבות אינו תואם את הוראות המכרז. בנספח 1.5 אמנם נרשם בשוגג שנת 2020, אך עדיין קיים פגם נוסף בערבות ונרשם חודש "דצמבר" שאינו תואם להוראות המכרז. כמו כן, נספח 1.5 מפנה ל"טבלת ריכוז עיקרי התנאים במכרז", שם נרשם במפורש שהמדד



צריך להיות ה"מדד האחרון" ולא כפי שנרשם בערבות שהוגשה ע"י גנזים. מה גם ששני המציעים האחרים הגישו ערבות תקינה עם מדד בסיס נכון. זאת ועוד גנזים לא ביקשה הבהרה בנוגע לשנה הרשומה בנספח 1.5 והעובדה שהוא עומד בסתירה למדד שפורט בטבלת ריכוז עיקרי התנאים במכרז. בחוות הדעת המפורטת שהוצגה בפניכם התייחסתי למכלול השיקולים והובאה גם פסיקה בנושא, המלצתי הינה לפסול את ההצעה של בית גנזים ולקבוע את זהות הזוכה במכרז תוך בחינת שתי ההצעות שנותרו.

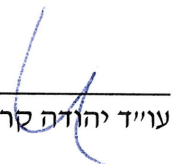
החלטה:

יו"ר הוועדה, עו"ד יהודה קריספין – לאור כל האמור לעיל, בשים לב לחוות הדעת המקצועית המשפטית ולהוראות המכרז, הוועדה מחליטה פה אחד כדלקמן:

- להורות על פסילת הצעתו של מציע 2, בית גנזים - שרותי גניזה מרכזיים (1995) בע"מ, מאחר וקיים פגם מהותי בערבות הבנקאית כפי שפורט לעיל ובחוות הדעת המשפטית שהוצגה בפנינו.
- להמליץ לראש העיר על מציע 1, ארכיב 2000 בע"מ, כזוכה במכרז.

חתימות:


עו"ד שני משה, רכזת הוועדה

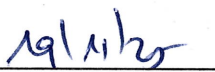

עו"ד יהודה קריספין, יו"ר הוועדה

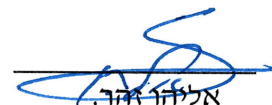
רשמה: עו"ד שני משה

אישור ראש העיר

הנני מאשר / לא מאשר את המלצת ועדת המכרזים הנ"ל.

הערות ראש העיר: _____


תאריך


אליהו זאב, ראש העיר